

Број: 04/2015 - _____

Дана: _____ 2015. год.

Београд

ЗАПИСНИК

са преговора за закључивање Колективног уговора за „Железнице Србије“ ад,
одржаних дана 13.01.2015. године са почетком у 11,00 часова
у сали библиотеке пословне зграде „Железнице Србије“ ад, Београд, Немањина 6

Преговорима су присуствовали:

Одбор за преговоре „Железнице Србије“ ад:

- Јовица Трајковић,
- Радмила Микић,
- Мр Радован Глибетић,
- Весна Радосављевић,
- Јасмина Радојчић,
- Светлана Јелић Бурић
- Милан Шеган,
- Владимир Радовић,

Овлашћени представници министарстава:

- Мишела Николић, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- Драгана Краљ, Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања
- Славица Манојловић, Министарство финансија
- Наташа Завођа, Министарство финансија
- Радиша Ђоровић, Министарство финансија

Одбор за преговоре репрезентативних синдиката „Железнице Србије“ ад:

- Драган Ранђеловић,
- Бранислав Петровић,
- Перица Ђорђевић,
- Милан В. Вељковић
- Мића Динић
- Радисав Ђорђевић
- Драган Ђирић
- Митар Лагатор
- Јасминко Пијетловић
- Небојша Никић
- Бошко Јаредић
- Миодраг Петровић
- Јагош Нововић
- Милан Радовић
- Саша Томић
- Жарко Димић
- Срђан Радисављевић
- Предраг Спасић

- Топлица Милутиновић
- Жељко Ралић,
- Петар Миловановић,
- Зоран Вучковић,
- Драган Весић,
- Александар Кокоровић,
- Слободан Максимовић,
- Саша Јоцић,
- Јелена Јововић,
- Мирко Мијајловић

Јовица Трајковић, је отворио седницу преговора и изнео да су на претходној седници преговора усаглашени чланови 113., 114., 115. и 117. Колективног уговора, Поглавље Х „Услови за рад синдиката“ и да се данас настављују преговори по осталим члановима Колективног уговора овог Поглавља.

Предраг Спасић, је имао примедбу на записник са преговора одржаних дана 12.01.2015. године, јер како је навео Гордана Будимовић из Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања је јасно рекла да је предлог синдиката који је достављен пословодству у вези Поглавља Х „Услови за рад синдиката“ у складу са законом а то није унето у записник.

Јовица Трајковић је рекао да ће се преслушати снимак седнице од 12.01.2015. године и уколико је примедба основана унети у записник. Дао је предлог да се започне са читањем чланова Колективног уговора Поглавља Х „Услови за рад синдиката“.

Члан 116.

Текст радне верзије:

„Послодавац обезбеђује репрезентативном синдикату који има преко 3000 чланова коришћење три просторије у месту седишта послодавца, за његово деловање, редован рад и састанке руководства и то без накнаде трошкова.

Послодавац обезбеђује репрезентативном синдикату који има до 3000 чланова коришћење две просторије у месту седишта послодавца, за његово деловање, редован рад и састанке руководства и то без накнаде трошкова.

Послодавац обезбеђује у сваком железничком чвору једну просторију за одржавање састанака репрезентативних синдиката, коју ће синдикати користити у складу са својим потребама, а о истој стараће се шеф секције за инфраструктуру чвора, у складу са утврђеним распоредом коришћења.

У оквиру расположивих могућности, репрезентативном синдикату се могу дати на коришћење и друге просторије, уз наплаћивање свих споредних трошкова и трошкова закупа. Висина закупнине биће регулисана одлуком надлежног органа послодавца, по бенефицираној цени.

За деловање осталих регистрованих синдиката послодавац ће, у оквиру могућности, изузетно, обезбедити просторију у месту седишта синдиката.“

Текст предлога репрезентативних синдиката:

„Послодавац обезбеђује синдикату коришћење одговарајућих просторија у месту седишта синдиката, за његово деловање, редован рад и састанке руководства, без накнаде трошкова, и то:

- 1) За синдикат у који је учлањено најмање 5% чланова од укупног броја запослених – 1 просторија
- 2) За синдикат у који је учлањено најмање 15% чланова од укупног броја запослених – 3 просторије
- 3) За синдикат у који је учлањено најмање 20% чланова од укупног броја запослених – 4 просторије
- 4) За синдикат у који је учлањено више од 20% чланова од укупног броја запослених, још по једна просторија на сваких следећих навршених 5% чланова од укупног броја запослених

За одржавање састанака, послодавац синдикату обезбеђује одговарајућу салу за састанке у месту седишта синдиката.

Послодавац обезбеђује репрезентативним синдикатима коришћење одговарајућих просторија у месту седишта послодавца, за њихово деловање, редован рад и састанке руководства, без накнаде трошкова, и то:

- за Јединствене синдикалне организације (ЈСО) репрезентативних синдиката и чланице репрезентативних синдиката – по 1 просторију
Послодавац обезбеђује репрезентативном синдикату коришћење одговарајућих просторија за његово деловање, редован рад и састанке руководства, у сваком железничком чвору и то:
- на сваких навршених 5% чланова од укупног броја запослених у железничком чвору – 1 просторију
Послодавац обезбеђује у сваком железничком чвору једну просторију за одржавање састанака репрезентативних синдиката, коју синдикати користите у складу са својим потребама, а о истој стараће се шеф секције за инфраструктуру чвора, у складу са утврђеним распоредом коришћења.“

Јовица Трајковић, је изнео да је став Одбора за преговоре послодавца да се у ставу 1. овог члана речи „ који има преко 3000 чланова“ замене речима „ који има преко 15% чланова“ и у ставу 2. овог члана речи „који има до 3000 чланова“ замене речима „који има до 15% чланова“.

Драган Ранђеловић, је изнео да Одбор за репрезентативне синдикате остаје при свом предлогу члана 116.

Небојша Никић, је захтевао да му представници Одбора послодавца образложе из којих разлога остају при ставу да то буде изражено у процентима.

Јовица Трајковић, сматра да је то у овом тренутку повољније за синдикате, али је такође изнео да није спорно и да остане како је и достављено у предлогу.

У ставу 1. овог члана Радне верзије послодавца то је приближан број канцеларија који сада користе синдикати, док у достављеном предлогу синдиката то представља знатно већи број канцеларија.

Небојша Никић, је изнео да су оба предлога ствар преговора и поставио питање да ли је пословодство спремно да преговора у вези предлога синдиката или је предлог неприхватљив од стране пословодства.

Јовица Трајковић, је изнео да није стигао да направи анализу по предлогу синдиката у смислу који би то тачан број канцеларија био, али сматра да је по предлогу синдиката ово знатно већи број канцеларија од тренутне ситуације. Изнео је и то да синдикати и даље користе поједине просторије у железничким чворовима и нико од пословодства не прави проблем око тога.

Бранислав Петровић, сагласан је са констатацијом да је то можда већи број канцеларија од тренутног стања, али исто тако сматра да је знатно мањи број од онога што је било у претходном периоду. У периоду од 2002. године па до 2014. године синдикати су имали знатно већи простор и ништа од тог простора нису продали, отуђили или остали без њих, а тада је било око 10.000 запослених више него данас. Не разуме зашто се везује да је то већи број просторија од пре шест месеци када је потписан Анекс Колективног уговора, али је свакако мањи број од пре годину дана.

Јовица Трајковић, је изнео да је пре шест месеци синдикат потписао Анекс Колективног уговора.

Бранислав Петровић, тачно је да су репрезентативни синдикати потписали Анекс Колективног уговора пре шест месеци и не види ништа спорно да се сада када се преговора уговори и предлог који је доставио синдикат.

Јагош Нововић, сматра да је предлог пословодства неприхварљив.

Владимир Радовић, сматра да преговарање око броја канцеларија које би користио синдикат не траба да представља велики проблем и да је потребно наћи компромис. Навео је да ће у 2015. години бити неопходно учешће синдиката у активностима које следе и да постоје битније ствари око којих ће се преговарати него број канцеларија које би синдикат користио.

Предраг Спасић, сматра да је предлог синдиката испод реалних потреба и да се водило рачуна о расположивим капацитетима послодаваца. Послодавац мора да има у виду да синдикати функционишу на територији целе Републике. Не види спорно да се простор који сада користе синдикати и како је рекао Јовица Трајковић не представља проблем послодавцу овим предлогом синдиката легализују. Кад је реч о томе да ће послодавац у оквиру могућности обезбедити просторије синдикату уз наплаћивање свих споредних трошкова и трошкова закупа су неприхватљиви. То је неприхватљиво из разлога да се не стварају дужничко поверилачки односи без преке потребе. Мишљења је и да ће након анализе послодавац доћи до тога да је предлог синдиката испод реалних потреба.

Јовица Трајковић, на преговорима из јуна месеца 2014. године је био договор да то буде бенефицирана цена и да се не дође у ситуацију да послодавац нешто поклања синдикатима.

Предраг Спасић, у члану 210. Закона о раду јасно је дефинисано да је послодавац дужан да синдикату обезбеди техничко просторне услове у складу са просторним и финансијским могућностима.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања је изнела да члан 210. Закона о раду јасно дефинише шта је дужност послодавца и сматра да је овај став вишак, јер уколико послодавац има могућности он ће тада постићи договор са синдикатом.

Бранислав Петровић, је поново замолио да се употребљавају термини „уступак“, „поклонио“ и сл. Слаже се са Драганом Краљ и синдикат је и дао предлог у оквиру расположивих могућности послодавца. Оно што је неприхватљиво је то да постоји било каква надокнада за коришћење просторија. Ово је процес преговарања и то би требало свима да буде јасно.

Небојша Никић, је изнео да да је за члан 116. дат предлог односно да ће се овим предлогом легализовати просторије које синдикати већ користе. Било би некоректно од стране синдиката да су тражили више од онога што им припада.

Драган Ранђеловић, се осврнуо на примедбу да су синдикати издавали своје просторије и одговорно тврди да када је у питању Синдикат железничара Србије то није тачно. Предлог је дат у оквиру закона и тренутне расположивости послодавца.

Јовица Трајковић, је дао предлог да се уради детаљна анализа колики је број просторија које користе синдикати и да се након тога синдикат и послодавац усагласе око овог члана Колективног уговора.

Бранислав Петровић, је поставио питање и када се утврди број канцеларија које користе синдикати какве то везе име са овим чланом?

Јовица Трајковић, неопходна је анализа да би се утврдило да ли је предлог синдиката реалан и да ли послодавац има могућности.

Небојша Никић, зашто се говори о могућностима послодавца када као што је и на почетку изнео да те просторије већ користи синдикат и само је потребно то легализовати кроз овај члан. Пословодство такође добро зна да није испоштован потписани Анекс Колективног уговора и да поједини синдикати нису изашли из својих просторија, као и да ће након анализе доћи до тога да је то за око 20% до 30% мање просторија од претходног стања.

Јовица Трајковић, је изнео да ће се након урађене анализе о броју канцеларија које користе синдикати наставити са преговорима по овом члану Колективног уговора.

Закључак: Члан 116. Колективног уговора није усаглашен.

***Члан 118.**

Текст предлога репрезентативних синдиката

„Послодавац је у обавези да да образује службу за пружање стручне помоћи за потребе синдиката, следећих профила кадрова:

- 1) дипломирани економиста – 1 извршилац
- 2) дипломирани пшравник – 1 извршилац
- 3) економски техничар – 1 извршилац
- 4) дактилограф коресподент – 1 извршилац“

Јовица Трајковић, предлог Одбора за преговоре послодавца је да у ставу 1. овог члана уместо не стоје речи „образује службу“ већ да текст гласи „ **Послодавац је у обавези да обезбеди за пружање стручне помоћи за потребе синдиката, следеће профиле кадрова“**, с тим да уколико синдикат прихвати овај предлог Одбора послодавца брише члан 123. Радне верзије Колективног уговора.

Драган Ранђеловић, не прихвата да се брише члан 123. Радне верзије Колективног уговора, јер се предлог члана 118. коју је доставио синдикат односи на постојећи кадар послодавца у смислу да је то Комисија која ће пружати стручну помоћ за потребе синдиката када се укаже потреба.

Не може се од стране послодавца предлагати да се одређени чланови Колективног уговора бришу, уколико се прихвати предлог синдиката, јер то онда представља ултиматум а не преговоре.

Небојша Никић, је изнео да је у претходном периоду постојала служба која је пружала стручну помоћ синдикатима када се за то укаже потреба у смислу да се синдикати не обраћају помоћницима генералног директора, директорима Дирекција и сл. већ да за одређена питања која синдикат евентуално тражи то и достави.

Јовица Трајковић, је изнео да је синдикат доставио и предлог члана 120. у коме тражи да се одрди број запослених који ће обављати послове за потребе синдиката. Сматра да је синдикат друго правно лице и да ли има смисла да се овај број предложених запослених ангажује за потребе синдиката. Не представља проблем да послодавац пружи одређене уступке синдиката, али сматра да је овај број предложених запослених непримеран.

Небојша Никић, послодавац је потребно да се изјасни на предлог синдиката у смислу да ли је супротан са законом или не. Уколико је предлог синдиката у супротности са законом није проблем да се сагледа поново.

Јовица Трајковић, је предлагао да се део чланова Одбора синдиката састана са делом Одбора пословодства и покушају да нађу компромис у вези овог члана.

Небојша Никић, сматра да је неприхватљиво да се ради мимо свих чланова Одбора за преговоре синдиката.

Миодраг Петровић, сматра да се пословодство пречесто везује за Анекс који је потписан у јуну месецу 2014. године и који је требало да доведе до одређених уштеда у предузећа. Уштеда није било и пословодство то врло добро зна. Синдикат не тражи ништа преко онога што је било већ у Колективном уговору.

Драган Ранђеловић, позива се на Анекс из јуна месеца 2014. године и синдикати добро знају да је Анекс закључен под великим притиском бившег генералног директора и образложење које је он дао је да ће доћи до великих уштеда у предузећу. Уштеде нису остварене, као и то да пословодство није испоштовало тај Анекс.

Јовица Трајковић, предлаже да се више не спомиње претходни Анекс Колективног уговора. Дао је предлог да се прихвати предлог члана 118. Синдиката, али да се у том случају онда не прихвати предлог члана 120. синдиката.

Небојша Никић, је изнео да предлог члана 118. синдиката нема никакве везе са предлогом члана 120. који су доставили. То су две различите ствари. Једино што је прихватљиво је то да се у предлогу члана 118. од стране синдиката обришу тачке 3. и 4. Тако да у предлогу остане да послодавац обезбеди за потребе пружања помоћи синдикту дипломираног правника и дипломираног економисту.

Закључак: предлог члана 118. репрезентативни синдикати није усаглашен.

***Члан 120.**

Текст предлога репрезентативних синдиката

„Послодавац ради обезбеђивања услова за рад синдиката одређује, на предлог синдиката, а сразмерно броју чланова синдиката, запослене ради обављања административно – техничких послова за потребе синдиката и то :

- За синдикат са најмање 1000 чланова – 1 извршилац
- за синдикат са најмање 2000 чланова – 2 извршилаца
- за синдикат са најмање 3000 чланова – 3 извршилаца
- за синдикат са најмање 4000 чланова – 4 извршилаца
- за синдикат са 5000 и више чланова – 5 извршилаца

Закључак: предлог члана 120. репрезентативних синдикати није усаглашен.

Члан 118.

Текст радне верзије:

„Репрезентативни синдикат има право да на сваких започетих 500 чланова синдиката одреди једног представника синдиката који ће имати право на плаћено одсуство у трајању од 174 часа месечно ради обављања синдикалне функције.

Изузетно, од става 1. овог члана, на захтев репрезентативног синдиката, послодавац може одобрити да репрезентативни синдикат на сваких 500 чланова одреди два представника синдиката који ће имати право на плаћено одсуство у трајању од 87 часова месечно ради обављања синдикалне функције

Председник синдиката који није репрезентативан, за време мандата, за обављање синдикалне функције има право на 40 плаћених часова месечно, ако синдикат има 200 чланова и по један час месечно за сваких следећих 100 чланова и на сразмерно мање плаћених часова ако синдикат има мање од 200 чланова.

Овлашћени представник синдиката из ст. 1, 2. и 3. овог члана, ради обављања синдикалне функције, има право на накнаду зараде у висини његове просечне зараде у претходних 12 месеци.

Уколико се два или више синдиката удруже и као такви се региструју код надлежног органа, не могу остваривати права која им обезбеђује послодавац као појединачне организације синдиката већ као јединствен синдикат у који су се удружили“

Текст предлога репрезентативних синдиката (*Члан 119.)

„Репрезентативни синдикат има право да на сваких започетих 200 чланова синдиката одреди једног представника синдиката који ће имати право на плаћено одсуство у трајању пуног фонда часова рада месечно, ради обављања синдикалне функције.

Изузетно, од става 1. овог члана, на захтев репрезентативног синдиката, послодавац може одобрити да репрезентативни синдикат на сваких 200 чланова одреди два представника синдиката који ће имати право на плаћено одсуство у трајању од половине месечног фонда часова рада, ради обављања синдикалне функције.

Председник синдиката који није репрезентативан, за време мандата, за обављање синдикалне функције има право на 40 плаћених часова месечно, ако синдикат има 200 чланова и по један час месечно за сваких следећих 100 чланова и на сразмерно мање плаћених часова ако синдикат има мање од 200 чланова.

Синдикални представник овлашћен за колективно преговарање, односно одређен за члана одбора за колективно преговарање, има право на плаћено одсуство за време преговарања.

Овлашћени представник синдиката из става 1 – 4 овог члана Колективног уговора, има право на накнаду зараде у висини његове просечне зараде у претходних 12 месеци.

Уколико се два или више синдиката удруже и као такви се региструју код надлежног органа, не могу остваривати права која им обезбеђује послодавац као појединачне организације синдиката, већ као јединствени синдикат у који су се удружили“.

Јовица Трајковић, став Одбора за преговоре послодавца је то да кад је у питању предлог репрезентативних синдиката велики број људи који би одсуствовали са посла и да би требало да остане као што је у предлогу члана 118. радне верзије Колективног уговора.

Предраг Спасић, сматра да се предлогом репрезентативних синдиката централизује рад у синдикату по дубини.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања сматра да је потребно да синдикати преформулишу свој предлог и да се усагласи са Законом о раду. Потребно је да се предвиде критеријуми, јер је спорно што пише „у трајању пуног фонда часова рада месечно“. Члан 118. радне верзије је добро формулисан, с тим што не улази у део који се односи на који број започетих чланова синдиката ће се одредити представник синдиката који ће имати право на плаћено одсуство, јер је то ствар договора између синдиката и послодавца.

Бранислав Петровић, у предлогу репрезентативних синдиката је дато „у трајању пуног фонда часова рада месечно“ из разлога јер се тај фонд часова мења у складу са дужином месеца. Није приметио да је то императив у закону.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања изменом закона идеја у овом делу је била да се представник синдиката не ослободи у потпуности од обављања послова. У пракси је то могуће наравно и из тих разлога је ставила примедбу да је потребно одредити критеријуме који ће тои доказати.

Бранислав Петровић, није спорно да у предлогу стоји да је то 174 часа месечно, али не жели да се мисли да предлог репрезентативних синдиката није у складу са законом.

Јовица Трајковић, је предложио да се у радној верзији члана 118. дода став 4. предлога репрезентативних синдиката (члан 119.)

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања сматра да је став 4. предлога репрезентативних синдиката вишак, јер је дефинисан чланом 212. Закона о раду.

Бранислав Петровић, сматра да је став 4. неопходан, јер је везан за став 5. овог члана, јер имамо различита радна места у предузећу за која се може дати само основна зарада и сматра да и овај предлог није у супротности са законом.

Јовица Трајковић, је дао предлог да се став 118. радне верзије допуни са ставом 4. предлога члана 119. репрезентативних синдиката и да се накнадно усагласи став 1. оба предлога.

Закључак: Члан 118. радне верзије односно предлог члана 119. репрезентативних синдиката није усаглашен.

***Члан 121.**

Текст предлога репрезентативних синдиката

„Представницима синдиката који одлазе ван свог места боравка, или рада, за потребе синдиката, издаје се налог за службено путовање. Средства за покриће путовања из става 1. овог члана, исплаћују се на терет послодавца“.

Јовица Трајковић, је изнео да је предлог члана 121. репрезентативних синдиката неприхватљив.

Радован Глибетић, је изнео да предлог репрезентативних синдиката није прихватљив и да се о овоме доста причало и у претходном периоду и речено је да дневнице за службено путовање синдикалних представника имају третман зараде.

Улази у комплетну процедуру као и све друге зараде (улази у масу за зараде, пореска пријава). Такође је речено да уколико се синдикални представници позивају за пословне сврхе, на позив послодавца то није проблем.

Жарко Димић, је изнео да се очигледно послодавац и синдикати не разумеју. На сајту Владе постоји тумачење које је ажурирано 12.12.2014. године у којем је речено да накнаде трошкова и других примања која немају карактер зараде су дневнице за службено путовање. Поставља питање која је разлика ако га позове послодавац и исплати дневницу за службено путовање и уколико га позове председник синдиката и исплати дневницу? Да ли у оба случаја дневница има карактер зараде? Уколико је послодавац направио прорачун колико би то износило то је већ сасвим друга ствар и не жели да га неко убеђује да то има различите конотације.

Радован Глибетић, уколико је позив за састанак од стране синдиката то је за потребе другог правног лица, а не за потребе послодавца. Не разуме шта није јасно, јер је на ову тему било састанака и сва тумачења су достављена и синдикатима.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање и борачка и социјална питања је изнела да синдикат треба да буде независан од пословодства.

Бранислав Петровић, у члану 120. тачка 4. Закона о раду јасно се дефинише да се могу уговорити и друга примања.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање и борачка и социјална питања тачно је да се дефинишу и друга примања, али са аспекта Закона о раду ово је веза за плаћена одсуства. Код послодавца синдикални представник има право на одређене плаћене часове које ће користити за рад у синдикалним активностима. Послодавац не може да финансира поред тога и службена путовања синдикалних представника.

Бранислав Петровић, слаже се и са овом констатацијом, али у складу са чланом 120. тачка 4. Закона о раду какав третман ће имати друга примања, ствар је уговорања.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање и борачка и социјална питања, чланом 120. тачка 4. Закона о раду, друга примања се утврђују уговором о раду, општим актом за све запослене (јубиларна награда, солидарна помоћ..) на синдикате се односи члан 213. Закона о раду.

Наташа Завођа из Министарства финансија, је изнела да уговарање накнаде односно дневнице за службено путовање лицу које обавља синдикалну функцију не би било у складу са законом. Синдикални представник добија плаћено одсуство за обављање одређеног броја часова синдикалних активности. Од послодавца може да се тражи да обезбеди превоз железницом или неким другим средством која су на располагању, али да се исплати дневница то је у супротности са законом, јер то нису послови из делокруга послодавца, него из синдикалне активности. Обзиром да синдикат има чланарину и фонд средстава којим располаже, може својим актом или у крајњем случају споразумом између послодавца и синдиката дефинисати питања која су важна за функционисање синдиката како се не би

оптерећивао Колективни уговор. До сада ни у једном колективном уговору за јавна предузећа није било дефинисано да послодавац за потребе синдикате ангажује запослене који ће обављати послове за синдикат као што је то био предлог репрезентативних синдиката, јер сматра да је то супротно односу послодавца и запосленог.

Драган Ранђеловић, је изнео да се са овом последњом примедбом Наташе Завође, враћа на предлог члана 118. репрезентативних синдиката.

Наташа Завођа из Министарства финансија, је изнела да жели да сугерише да се колективни уговор не оптерећује.

Славица Манојловић из Министарства финансија, је изнела да је примедба на овај члан дата и када се закључивао претходни колективни уговор, управо из разлога које је навео Радован Глибетић. То су послови ван делокруга послодавца и имају карактер зараде на које се морају плаћати порези и доприноси и представљају додатно оптерећење и није везано за пословање. По њеном личном мишљењу овај предлог синдиката није предмет колективног уговора.

Бранислав Петровић, је изнео да уколико би се отворио акт о систематизацији и упоредио са Прилогом 1 Колективног уговора ту ће постојати једна одређена маса која не постоји у Прилогу 1 и можемо доћи у ситуацију да средстава има.

Славица Манојловић из Министарства финансија, све што је уређено у већем износу него што је неопорезиви износ а односи се на трошкове везане за организацију и рад послодавца је зарада. Циљ је да се уреде права и обавезе онолико колико је потребно, да се преиспита маса и не могу се сада уређивати права која немају везе са пословањем послодавца.

Бранислав Петровић, дао је пример колективног уговора Поште где је дефинисано да ће се споразумом уредити права и да то у нашем колективном уговору није уређено.

Наташа Завођа из Министарства финансија, је изнела да синдикат треба да иницира и да је потребно да обе стране буду отворене за преговоре и да питања која су важна синдикату регулише споразумом.

Владимир Радовић, је предложио да се у предлогу синдиката стоји да ће бити исплаћене дневнице за службене путовања уколико су позвани за потребе послодавца.

Јасмина Радојчић, је изнела да је то регулисано одредбама службеног путовања у земљи и да није потребно да се апострофира.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање и борачка и социјална питања је такође изнела да синдикални представници добијају дневнице уколико су позвани од стране послодавца.

Предраг Спасић, сматра да се у неким случајевима примењује закон а у неким не. Позива се на мишљења. Који је правни основ за утврђивање дневница? До сада је

једино речено да је потрено да се плати порез. Који је третман другог или трећег правног лица када је у питању синдикат? Синдикат нема својство правног лица у складу са Законом о привредним друштвима. Синдикат постоји да би се решавала питања из радно правне области. Представници синдиката су запослени у „Железницама Србије“ и као запослени примају накнаду зараде, али не на основу члана 77. Закона о раду, већ на основу члана који регулише радно правни статус синдиката, а у циљу уређивања односа у овом Друштву. Функција синдиката је да уређује радно правне односе у предузећу. Одговорни су као потписници колективног уговора за функционисање овог Друштва што и дефинише члан 1. и члан 139. радне верзије колективног уговора.

Не може да се каже да је синдикат независно правно лице које нема везе са функционисањем Друштва. Целокупна активност је усмерена применом онога што је уговорено колективним уговором.

Не треба мешати ствари. Потребно је рећи да ли се прихвата или не. Сигуран је да може да се прихвати, јер има правног основа, а како ће се третирати то је друга ствар. Не треба примењивати мишљења, јер зако то децидирано не забрањује.

Радован Глибетић, не третира послодавац већ законски основи. Синдикат је друго правно лице. Зараде су ограничене а посебно новим законом о смањењу зарада и плата. Све оно што је дато као дневница за службено путовање на то се морају плаћати порези и доприноси и то улази у масу за зараде. Мора се наћи неко друго решење. Сва тумачења су достављена синдикатима и о овом проблему је и са Предрагом Спасићем више пута разговарао.

Бранислав Петровић, на основу коментара у вези предлога овог члана очекује да ће слични коментари бити и на предлог члана 126. и поставио питање да ли постоји могућност да се у овом члану формулише да ће синдикати и послодавац закључити споразум у вези покрића трошкова.

Наташа Завођа из Министарства финансија, је упутила Бранислава Петровића на одредбе члана 218. Закона о раду.

Бранислав Петровић, онда то важи за све репрезентативне синдикате у свим предузећима. Ако је синдикат независан од послодавац зашто му послодавац даје део пословног простора и шта значи термин „независтан“? Напоменуо је да је ово усаглашено у Колективном уговору Поште.

Наташа Завођа из Министарства финансија, је изнела да колективни уговор Поште још увек није потписан.

Бранислав Петровић, је изнео да је усаглашен између представника послодавца, представника синдиката и представника Оснивача.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање и борачка и социјална питања, је изнела да је спорно да послодавац финансира рад синдиката. Овај проблем постоји и у ЕПС-у и дала предлог да се сачека односно да се види како ће се проблем решити и у другим јавним предузећима и након тога усагласити овај члан.

Мишела Николић из Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфрструктуре сматра да постоје важнија питања од дневница и да је аспекта закона спорно да послодавац финансира синдикат и да је сагласна са предлогом Драгане Краљ да се сачека са усаглашавањем овог члана.

Жарко Димић, долази у ситуацију да је странац у сопственој фирми. Донеће се општи акт послодавца и дужан је да контролише да ли се исти примењује. Поставља питање како ће то спроводити и ко ће му сносити трошкове путовања јер како наводи он је обавезан да оде и у Зајечар, Ниш и др. уколико се појави одређени проблем.

Бранислав Петровић, је поставио питање да оног момента када послодавац даје плаћено одсуство за обављање синдикалне функције, која је јасно дефинисана, како је онда независан од послодавца.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање и борачка и социјална питања, постоје одређена права која су утврђена законом, као што је плаћено одсуство за те одређене послове које послодавац плаћа.

Бранислав Петровић, је изнео да је то онда у супротности са чланом 218. Закона о раду.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање и борачка и социјална питања, сматра да није у супротности.

Бранислав Петровић, је изнео да накнада трошкова не потпада под независност синдиката. Стално се позива на независност синдиката од послодавца.

Мишела Николић из Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфрструктуре, како је ово суштинска измена закона предложила је да синдикат достави свој предлог.

Небојша Никић, синдикат је доставио предлог.

Мишела Николић из Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфрструктуре, предлог је у супротности са законом што је и изнела Драгана Краљ испред Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања.

Небојша Никић, не види проблем да се у овом члану дода „на позив послодавца“. Делује да синдикат не сме да се помене. Затражио је да му се објасни како пословодство има увећање од 20% за успешност рада предузећа?

У току дискусије у вези предлога овог члана навео се и пример Колективног уговора у здравству где су регулисана многа питања.

Како су представници Министарства финансија морали да напусте седницу преговора због обавеза, закључак Одбора за преговоре је да овај члан није усаглашен.

Закључак: Члан *121. репрезентативних синдиката није усаглашен.

Члан 119.

Текст радне верзије

„Послодавац не може да откаже уговор о раду, нити на други начин да стави у неповољан положај запосленог због његовог статуса или активности у својству представника запослених, чланства у синдикату и учешћу у синдикалним активностима.

Терет доказивања да отказ уговора о раду или стављање у неповољан положај запосленог није последица статуса или активности из става 1. овог члана је на послодавцу“.

Текст предлога репрезентативних синдиката (*члан 122.)

„Председнику синдиката, члану органа синдиката и представнику запослених у органима оснивача и Савету запослених, за време обављања функције и три године по престанку функције, ако поступа у складу са законом, овим Колективним уговором и уговором о раду, не може да се откаже уговор о раду, не може да се распореди на друге послове код послодавца без његове сагласности, да се утврди престанак потребе за његовим радом, да се распореди код другог послодавца, или да се на други начин стави у неповољнији положај“.

Јовица Трајковић, став Одбора за преговоре послодавца је да период буде шест месеци а не три године, као у предлогу синдиката.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање и борачка и социјална питања, споран је период од три године. Сви су заштићени не зато што су председници синдиката, већ зато што обављају синдикалне активности. Заштићен је и по престанку функције ако учествује у раду синдиката, уколико је члан синдиката, уколико обавља синдикалне активности. Не може се ставити у неповољан положај. Предлог члана 119. радне верзије је добро дефинисан.

Предраг Спасић, члан 188. Закона о раду пружа општу заштиту и у предлогу репрезентативних синдиката је циљ да се прецизира оно што је специфично за обављање послова на железници. Да послодавац не може председника синдиката, председника синдикалне организације преместити из једног организационог дела у други.

Бранислав Петровић, у предлогу репрезентативних синдиката је разрађен појам статуса и који представник запослених. Неповољнији положај је ближе дефинисан и не види да је предлог репрезентативних синдиката у супротности са чланом 188. Закона о раду.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање и борачка и социјална питања, споран је период од три године. Запослени је заштићен зато што је члан синдиката а не по основу функције у синдикату.

Бранислав Петровић, да ли је предлог у супротности са Законом о раду.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање и борачка и социјална питања, као што је и навела на почетку споран је период од три године и функција коју обавља.

Бошко Јаредић, због специфичности занимања на железници и дао је пример да уколико њега као председника ЈСО ЕТП послодавац премести у грађевинску делатност он тада губи право да обавља функцију председника у ЈСО ЕТП.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање и борачка и социјална питања, је дала предлог да предлог члана 122. репрезентативних синдиката буде став 2. члана 119 радне верзије и да гласи:

„Председнику синдиката, члану органа синдиката и представнику запослених у органима оснивача и Савету запослених, због његовог статуса или активности у својству представника запосленог, чланства у синдикату или учешћа у синдикалним активностима, ако поступа у складу са законом, овим Колективним уговором и уговором о раду, не може да се откаже уговор о раду, не може да се распореди на друге послове код послодавца без његове сагласности, да се утврди престанак потребе за његовим радом, да се распореди код другог послодавца, или да се на други начин стави у неповољнији положај“.

Став 2. члана 119. радне верзије би постао став 3. члана 119. радне верзије.

Жарко Димић, сви предлози синдиката су у складу са законом и то се не прихвата, већ се тражи да се преписују одредбе закона. Синдикати се труде да дефинишу одређене ствари које ће олакшати раднику и послодавцу у оквиру радних обавеза и у оквиру права и дужности.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање и борачка и социјална питања, је изнела да основ није у складу са законом. То је раније постојало, јер је постојала заштита синдикалног представника. По ранијем закону постојала је забрана отказа уговора о раду у том одређеном периоду по престанку функције. Међународна конвенција каже да не постоји апсолутна заштита синдикалног представника, него се штити учешће у раду синдикалних активности. Слаже се да се не преписују одредбе закона, али мора се преформулисати предлог синдиката, јер су спорне „три године по престанку функције“ и у том смислу је дала предлог.

Бранислав Петровић, је поставио питање да ли је спорно да став 2. у члану 119. радне верзије гласи „под неповољним положајем из става 1. подразумева се и да ако запослени поступа у складу са законом, овим Колективним уговором, уговором о раду, не може да се откаже уговор о раду код послодавца или да се на неки други начин стави у неповољан положај“.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање и борачка и социјална питања, је изнела да није спорно то што је навео Бранислав Петровић.

Драган Ранђеловић је сагласан да се прихвати члан 119. радне верзије, али да се дода став 2. Како је предложио Бранислав Петровић.

Одбор послодавца је сагласан са предлогом Драгана Ранђеловића.

Саша Јоцић, није сагласан и износи да Одбор репрезентативних синдиката не може прихватити предлог без консултације са осталим члановима Одбора.

Закључак: члан 119. Радне верзије, предлог члана 122. репрезентативних синдиката није усаглашен.

Члан 120.

Текст радне верзије

„Репрезентативни синдикат може у радно време да организује састанке синдиката, који укупно по регистрованом синдикату на месечном нивоу не могу трајати дуже од осам сати у железничком чвору, под условом да се тиме не ремети процес рада. Репрезентативни синдикат, поред састанака из става 1. овог члана, може у радно време организовати састанке највиших органа синдиката, у месту седишта синдиката, који укупно по регистрованом синдикату на месечном нивоу не могу трајати дуже од осам сати, под условом да се тиме не ремети процес рада. Остали синдикати могу у радно време да организују састанке синдиката, који укупно по регистрованом синдикату на годишњем нивоу не могу трајати дуже од 12 сати, под условом да се тиме не ремети процес рада“.

Текст предлога репрезентативних синдиката (*члан 123.)

„Репрезентативни синдикат може у радно време организовати састанке органа синдиката, у месту седишта синдиката, који укупно по регистрованом синдикату на месечном нивоу не могу трајати дуже од 24 сата. Репрезентативни синдикат може у радно време организовати састанке синдиката у железничком чвору, који укупно по регистрованом синдикату на месечном нивоу не могу трајати дуже од 12 сати. Остали синдикати могу у радно време да организују састанке синдиката, који укупно по регистрованом синдикату на месечном нивоу не могу трајати дуже од 12 сат“.

Јовица Трајковић, став Одбора је да је предлог репрезентативних синдиката неприхватљив.

Драган Ранђеловић сматра да је предлог репрезентативних синдиката испод реалних потреба за функционисање рада синдиката.

Мишела Николић из Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, је поставила питање да ли је ово члан колективног уговора на које се мора губити драгоцено време и да је крајње време да се ови преговори уозбиље.

Изнела је да као представник министарства нема примедби на предлог репрезентативних синдиката и да за наредну седницу преговора пословодство достави образложење из који разлога је предлог неприхватљив и да ли има проблема у функционисању железнице уколико се предлог синдиката прихвати.

Закључак: члан 120. Радне верзије, предлог *члана 123. репрезентативних синдиката није усаглашен.

Члан 121.

Текст Радне верзије

„Послодавац је обавезан да репрезентативном синдикату достави предлоге планских докумената (**програма** пословања, измена **програма** пословања, извештаја о реализацији **програма** пословања) ради давања мишљења, и то најкасније пет дана пре почетка седнице Одбора директора, ради њиховог доношења“.

Текст предлога репрезентативних синдиката (*члан 124.)

„Репрезентативном синдикату се доставља позив са материјалом најкасније 7 (седам) радних дана пре почетка седнице Скупштине „Железнице Србије“ а.д. и омогућава учешће представницима репрезентативних синдиката на седницама Скупштине када се одлучује о питањима из чл. 209. Закона о раду.

Послодавац је дужан да обавештава репрезентативни синдикат о питањима из своје надлежности, која су од значаја за економски и социјални положај запослених, а нарочито о:

- 1) шестомесечном пријему и престанку радног односа запослених у Друштву, по секторима
- 2) шестомесечном и годишњем извештају о стању безбедности и здравља на раду, по секторима
- 3) исплаћеним просечним зарадама са индексом раста у односу на претходни месец – месечно, тромесечно и годишње, по секторима
- 4) предлогу годишњег плана пословања Друштва
- 5) тромесечном, полугодишњем и годишњем извештају о пословању Друштва, као и учешћу зарада и трошкова рада у укупним трошковима пословања Друштва“.

Јовица Трајковић, став Одбора послодавца у вези става 1. предлога репрезентативних синдиката је да није надлежан да одлучује да ли ће синдикатима бити омогућено да учествују на седницама Скупштине. За то је надлежна Скупштина и ресорно министарство.

Мишела Николић из Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, је изнела да је већ у неколико наврата на преговорима јасно рекла да је послодавцу достављен допис потпредседника Владе и министарке ресорног министарства у којем је јасно речено да се репрезентативним синдикатима омогући да присуствују седницама Скупштине.

Јовица Трајковић, је рекао да уколико постоји допис не види разлог да то стоји у колективном уговору.

Мишела Николић из Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, не види разлог да се не прихвати предлог синдиката.

Бранислав Петровић, је поставио питање да ли послодавцу смета став 1. Предлога?

Јовица Трајковић, њему лично не смета, али поставља питање да ли је Одбор послодавца меродаван да о томе одлучује.

Бранислав Петровић, уколико не смета послодавцу и представник ресорног министарства је изнео да нема сметње, зашто онда не прихватити предлог?

Јасмина Радојчић, њено лично мишљење је да нема правног основа да буде у колективном уговору. Уколико Скупштина и ресорно министарство сматра да репрезентативни синдикати треба да буду присутни седницама Скупштине онда је то потребно одредити Статутом. Ово није предмет за колективно преговарање.

Предраг Спасић, сматра да има правног упоришта. Скупштина није орган сам по себи, именује га Влада, као оснивач.

Јасмина Радојчић, тражи да уђе у записник да је рекла да нема правног основа.

Бранислав Петровић, сматра да има правног основа и то дефинише члан 210. Закона о раду у делу реченице „да му омогући приступ подацима и информацијама неопходним за обављање синдикалних активности“.

Јовица Трајковић, је дао предлог да се предлози послодавца и репрезентативних синдиката још једном погледају и преформулишу и након тога усагласе.

Закључак: члан 121. Радне верзије, предлог *члана 124. репрезентативних синдиката није усаглашен.

***Члан 125.**

Текст предлога репрезентативних синдиката:

„Запослени у „Железнице Србије“ а.д. образују Савет запослених.

Број чланова Савета запослених и поступак њиховог избора, дефинисаће се посебним Споразумом репрезентативних синдиката.

Надлежности, права и обавезе Савета запослених дефинисаће се посебним споразумом између репрезентативних синдиката и послодавца“.

Драгана Краљ из Министарства за рад, запошљавање и борачка и социјална питања, Савет и синдикат је потребно да делују независно један од других.

Јасмина Радојчић, сматра да је ова Одредба више намењена за она правна лица која имају мали број запослених. Не види разлог да се у „Железницама Србије“ са преко 17 хиљада запослених и са 28 синдиката, образује још и Савет запослених.

Предраг Спасић, закон даје ову могућност и репрезентативни синдикати овим предлогом покрећу иницијативу за Савет. Запослени у лику репрезентативних синдиката испред запослених покрећу иницијативу и дефинишу начин на који ће то урадити.

Бранислав Петровић, дао је поставио питање да ли је добро разумео и да став 3. треба да гласи: „Надлежности, права и обавезе Савета запослених дефинисаће се посебним споразумом између председника Савета и послодавца“.

Јасмина Радојчић, је дала предлог да остане отворено питање и да обави консултације са колегама и изађе са својим ставом.

Драган Ћирић, је предложио да се овај предлог репрезентативних синдиката члана 125. остави као отворено питање.

Закључак: Предлог *Члана 125. репрезентативних синдиката није усаглашен.

***Члан 127.**

Текст предлога репрезентативних синдиката:

„Обавезе послодавца од члана 113. до члана 126. Колективног уговора, односе се и на пословодство одређено Правилником о организацији и систематизацији послова у „Железнице Србије“ а.д.“.

Јовица Трајковић је изнео да му није јасна формулација овог члана.

Бранислав Петровић, односи се само на Поглавље Х.

Јасмина Радојчић, сматра да је овај предлог члана вишак, јер се подразумева да се поштују одредбе Колективног уговора.

Закључак: Предлог *Члана 127. репрезентативних синдиката није усаглашен.

Јовица Трајковић, је завшио седницу преговора и наредну заказао за 14.01.2015. године са почетком у 13,00 часова. Тема је Поглавље VII безбедност и здравље на раду.

Преговори су завршени у 15⁴⁵ часова.

ЗАПИСНИК САЧИНИЛА

Александра Рајевић

**ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА ЗА ПРЕГОВОРЕ
РЕПРЕЗЕНТАТИВНИХ СИНДИКАТА**

Драган Ранђеловић

**ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА ЗА ПРЕГОВОРЕ
ПОСЛОДАВЦА**

Зоран Лукић

ПРЕДСЕДНИК СИНДИКАТА ЖЕЛЕЗНИЧАРА СРБИЈЕ

Драган Ранђеловић

**ПРЕДСЕДНИК СИНДИКАТА ИЗВРШНИХ СЛУЖБИ
СРПСКИХ ЖЕЛЕЗНИЦА**

Небојша Никић

**ПРЕДСЕДНИК СИНДИКАТА РАДНИКА ЖЕЛЕЗНИЧКЕ
ИНФРАСТРУКТУРЕ СРБИЈЕ**

Перица Ђорђевић

**ПРЕДСЕДНИК САВЕЗА СИНДИКАТА
ЖЕЛЕЗНИЧАРА СРБИЈЕ**

Милан В. Вељковић